



個案研討：車擋出入口

以下為一則新聞報導，請就此事件加以評論：

- 高雄楠梓區一處私人停車場，平時有 30、40 輛汽車租用進出，但昨(12)日卻有一輛轎車直接擋在停車場出入口，導致租客無法正常進出，並質疑報警根本無用處，該輛車一路停到早上，氣得 PO 網罵：「就給你停就好」。

對此，轄區楠梓分局表示，警方到場了解，該車由於前懸位於道路上，且位於私人土地車庫前方，已構成妨礙他人、車通行違規停車，已針對違停車輛拍照逕行舉發。

楠梓分局解釋，倘若私人停車場出入口遭阻擋，若影響土地使用人通行權，屬不法侵害他人權利，必須由當事車主提告強制罪後，警方才能依法查扣拖吊車輛，警方提醒民眾勿當路霸，以免觸法。

(2023/08/13 今日新聞)

傳統觀點

- 高雄市楠梓所副所長：「水溝蓋內側原則上屬於私人土地，網狀線也為地主私自劃設，時值深夜，拖吊車並未運作。」
- 不管是不是私人糾紛造成的，但以犧牲其他不相關人的利益為手段，這種不合理的自私綁架行為，公權力難道管不到嗎？

管理觀點

很明顯這是目前法規上存在的漏洞，就算是私人糾紛，為什麼就可以綁架不相干第三者的利益來達到自己的目的？目前的法規是要受到侵害的當事車主提告強制罪後，警方才能依法查扣拖吊車輛，這種應對方式一定緩不濟急，而因此受到影響造成的損失就只好自認倒楣，這是合理的嗎？

由此，我們不禁想到現行制度下的「罷工」也是有同樣的問題。在所謂西式民主制度之下，好像「罷工」是勞工與資方抗衡的一項不可或缺的合法權力，是一個先進的制度。可是我們想想，如果是公共交通的公司發生勞資糾紛，司機如果罷工不是影響到廣大民眾出行嗎？為什麼他們的糾紛還要由不相干的人付出代價，這樣合理嗎？可是，如果不允許罷工，勞工要如何保障自己的權益呢？要罷工又要不影響不相干人的權益，有什麼辦法嗎？請同學們一起想想。

在此提出以下構想，大家可以再補充完善：

發生勞資糾紛時，勞工可以「合法」罷工，但不應該影響他人權益。工會在發動罷工前要向當地政府勞工管理單位申請報備，在罷工開始後仍應照常上班和工作，但罷工期間的營收應報繳給政府，至於罷工期間，資方是否發給工資，由勞資雙方談判決定。如此一來，罷工就不會影響他人，而且參與罷工的勞工不但仍要上班，但也不一定能領到工資，這就是罷工勞工必需負擔的風險，因此不會隨意的罷工。罷工期間的營收要上繳政府，營收愈高，資方要承擔成本但拿不到營收，資方的損失就愈多，談判的壓力會更大！依此概念修法的話，是不是更能申張社會的公平正義？也應該要比現有的「犧牲別人，成就自己」情況下，濫用罷工權要好得多！大家以為呢？

同學們，這種擋住停車場出入口損人利己的自私行為，應該怎麼扼止？請提出自己的觀點分享討論。